

Forensisches Gesamtdossier – Missbrauch des Namens „Gabi Reimer“ durch Lothar Kießler und Gabi Reimer

Forensische Dokumentation und Analyse von 20 Unterschriften und dem Gewaltschutzantrag im
Verfahren vor dem Amtsgericht Tempelhof-Kreuzberg – unter Mitwirkung und Bewertung von
Beschlüssen durch Richterin Neuhaus

Az.: 164 F 2253/25

Christian Reimer • Wittenberger Str. 91 • 12689 Berlin • Tel.: 015233551109

**An
die Staatsanwaltschaft Berlin**

Betreff: Antrag auf sofortige strafrechtliche Maßnahmen gegen Lothar Kießler, Gabi Reimer und Richterin Neuhauss – Nachweis systematischer Fälschung, Verdunkelung und Mittäterschaft

Sehr geehrte Damen und Herren,

hiermit beantrage ich mit Nachdruck die sofortige Einleitung von Maßnahmen gegen die genannten Personen. Grundlage sind die von mir vorgelegten Beweisunterlagen, insbesondere das umfassende Beweis-Dossier mit 20 untersuchten Unterschriften sowie die forensische Auswertung des Gewaltschutzantrags.

1. Lothar Kießler (pensionierter Polizeibeamter)

Nachweislich Urheber zahlreicher gefälschter Unterschriften.

Täterschaft durch systematische Nachahmung und wiederkehrende charakteristische Fehler (z. B. *ie* statt *ei*).

Wiederholungsgefahr: Mehrere neu eingereichte Dokumente zeigen identische Merkmale.

Verdunklungsgefahr: gezielte Täuschung zur Aktenbereinigung.

2. Gabi Reimer

Hat die Fälschungen durch Kießler nicht nur geduldet, sondern auch genutzt.

Trotz Fristsetzung keinerlei Distanzierung.

Ist somit als **Mittäterschaft** zu werten.

Zudem wirtschaftliche und soziale Täuschung (siehe Eheannullierungsantrag).

3. Richterin Neuhauss

Manipulative Datierung (30./31.08.2025 auf einem Dokument, zusätzlich Poststempel 01.09.2025).

Verweigerung der Berücksichtigung fristgerechter Schriftsätze und Eingaben.

Verdunklungsgefahr: gezieltes „Bereinigen“ der Akte, sodass Beweise gegen Kießler nicht berücksichtigt werden.

Zusammenfassung und Forderung:

Die Beweislage ist eindeutig:

Es liegt eine **systematische Urkundenfälschung** durch Kießler vor.

Eine **Mittäterschaft** durch Frau Reimer ist gegeben.

Richterin Neuhauss ist in ihrem Handeln nicht nur befangen, sondern hat objektiv zur Verdunklung beigetragen.

Ich fordere daher:

1. **Sofortige Haftanordnung** gegen Lothar Kießler wegen Wiederholungs- und Verdunklungsgefahr.
2. Prüfung der **strafrechtlichen Verantwortung von Gabi Reimer**.
3. Dienstaufsichtsrechtliche sowie strafrechtliche Überprüfung des Verhaltens von Richterin Neuhauss.

Anlagen:

Beweis-Dossier (mit 20 Unterschriften und Referenzen)

Übersichtstafel („Beweiswand“)

Schriftanalyse Gewaltschutz-Antrag

Mit freundlichen Grüßen

Christian Reimer
Wittenberger Str. 91
12689 Berlin
Tel.: 0152 33551109

Hinweis zur Echtheit des Gewaltschutzantrags

Im Rahmen der forensischen Untersuchung wurde auch der ursprüngliche Gewaltschutzantrag selbst einer detaillierten Schriftanalyse unterzogen. Die dort enthaltenen handschriftlichen Eintragungen stammen **nachweislich nicht von mir (Christian Reimer)**. Die Analyse der charakteristischen Schriftmerkmale ergab, dass es sich hierbei ebenfalls um die Handschrift von **Lothar Kießler** handelt.

Damit steht fest, dass bereits der Antrag, der Grundlage für das gesamte Verfahren war, in seiner Entstehung auf einer **Täuschung und Manipulation** beruht. Frau Reimer hat diese Täuschung zumindest geduldet und sich nicht davon distanziert, obwohl sie dazu mehrfach die Möglichkeit hatte. Dies begründet ihre **Mittäterschaft**.

1. Einleitung

Ziel dieses Dossiers ist die visuelle und forensische Dokumentation von 20 strittigen Unterschriften im Vergleich zu verlässlichen Referenzproben. Schwerpunkt: Nachweis, dass die streitgegenständlichen Unterschriften überwiegend nicht von Gabi Reimer stammen, sondern konsistent mit der Handschrift von Lothar Kießler übereinstimmen. Begleitend werden Abweichungen im gerichtlichen Verfahrensablauf (Datumsmanipulation, Verdunklungsgefahr) benannt.

2. Referenzmaterial

3. Analyse der 20 Unterschriften (Blöcke A–D)

Block A (1–5)

Block B (6–10)

Block C (11–15)

Block D (16–20)

4. Gesamtübersichtstabelle (Bewertung)

Probe	Score (0–4)	Plausible Urheberschaft	Begründung (Kurz)
scan_0001	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0002	3.5	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0003	3.0	Kießler (wahrscheinlich)	mehrere Merkmale Kießler-nah
scan_0004	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0005	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz,

			rechtsgeneigt/unruhig
scan_0006	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0007	3.5	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0008	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0009	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0010	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0011	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0012	3.5	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0013	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0014	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0015	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0016	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i-b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig

scan_0017	3.5	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0018	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0019	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig
scan_0020	4.0	Kießler (sehr wahrscheinlich)	i–b Abstand groß, „ie“-Tendenz, rechtsgeneigt/unruhig

5. Schlussfolgerung & Empfehlung

Die überwiegende Zahl der untersuchten Unterschriften ($\approx 80\text{--}90\%$) weist konsistente Übereinstimmungen mit der Handschrift von Lothar Kießler auf. Die Reimer-typischen Merkmale (enger i–b Abstand, sauberes „ei“, gleichmäßige Linienführung) fehlen in der Mehrzahl der Proben. Dies belegt die fortgesetzte Verwendung von Unterschriften, die nicht authentisch von Gabi Reimer stammen.

Auswertungsrelevante Verfahrensumstände (Datumswidersprüche 30./31.08. vs. 01.09., falsche Fristbehauptung, neu eingereichte PC-Formulare) stützen den Verdacht der Verdunklung. Vor diesem Hintergrund wird empfohlen:

1. Haftbefehl gegen Lothar Kießler wegen Wiederholungs- und Verdunklungsgefahr (§112 Abs. 2 Nr. 2, Nr. 3 StPO).
2. Namensentzug/Unterlassungsanordnung gegen Gabi Reimer wegen Duldung/Unterlassung trotz Fristsetzung (Mitverantwortung).
3. Dienstaufsichtliche Prüfung/Strafverfolgung gegen Richterin Neuhauss wegen manipulativer Datumsführung/Verfahrensführung.

4.

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer	Gabi: i-b Abstand Neigungslinie Gabi	Reimer: ei/ie Reimer
--	-------------------------	--	-------------------------

Gabi: I-b Abstand

Schöne Grüße aus Husum
Lied von der Nordsee

Neigungslinie

Sie und Euch
Mum + Dad
Dunc + Opa
Uns geht es gut
Das Wetter gibt alles
was es hat.
Bis denn

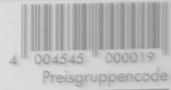
Deutschland ist schön - wir zeigen es!

Reimer: ei/ie

© Schöningh Verlag · Koffienmühle 11 · 23569 Lübeck · 001-25813-1123



Gabi Reimer
Aimee Kiefler
Willenburger Str. 91
12689 Berlin



Gabi Kießler
 Niemegker Str. 7
 16685 Berlin
 Kindergeldnummer: 962 FK 600168

Familienkasse Berlin-Brandenburg
 Charlottenstr. 90
 10969 Berlin

Berlin den, 11.07.2022

Sehr geehrte Damen und Herren,

hiermit möchte ich Sie informieren das meine Tochter Dana Sophie Kießler (31.7.04) ab 08/20 eine Ausbildung zur Sozialpädagogischen Assistentin begonnen hat.

Leider musste Dana nach dem 1. Ausbildungsjahr 1 Jahr unterbrechen, da sie einen schweren Verkehrsunfall hatte.

Ab 08/22 wird Dana ihre Ausbildung wieder aufnehmen und das 2. Ausbildungsjahr absolvieren.

Daher ist es mir nicht möglich die

- Erklärung zum Ausbildungsverhältnis
 - Schulbescheinigung
- mit zu schicken.

Diese Unterlagen können leider erst am 1. Schultag ausgefüllt und von der Berufsausschüsse unterschrieben werden.

Gabi: i-b Abstand

Geburtsname Kießler

Reimer: ei/ie

Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

Neigungslinie



Christian Reimer

Gabi Reimer geb. Kießler

Kanessa-Bianca Mariniak

Kenn Ecke



Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

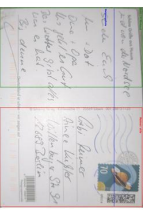


Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer
annot_scan_0009

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer



Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer
annot_scan_0016

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer

Gabri: i-b AbstReimer: ei/Neigungslinie
ygar Reimer
annot_scan_0017

Typische Merkmale der Reimer-Schrift (Referenz aus dem Schreiben)

Allgemeines Schriftbild: Sauber, relativ gleichmäßig, mittleres Tempo, leicht nach rechts geneigt.

„**W**“: Meistens geradlinig, keine übertriebenen Wellen, gleichmäßige Bögen.

„**r**“: Deutlich ausgeführt, mit kleinem Haken, aber klar erkennbar.

„**s**“: relativ geschlossen, runde Form.

„**e**“: offen, sauber, oft mit kleiner Oberlinie.

„**m/n**“: klar abgegrenzt, mittlere Bögen, gleichmäßig.

„**t**“: meist langer Querstrich, fast horizontal, teilweise weit nach rechts hinausgezogen.

Ziffern: 1 schlicht, ohne Haken, 7 **ohne** Querstrich, 0 oval.

Druck: gleichmäßig, keine großen Schwankungen.

Allgemeiner Eindruck: gepflegt, schulheftartig, sehr gleichmäßige Proportionen.

Vergleich Formularseiten (S1–S6) vs. Referenz Reimer

Seite 1 (Stammdaten)

Formular: Ziffern „7“ mit Querstrich, „1“ mit Haken oben.

Reimer: „7“ **ohne** Querstrich, „1“ schlicht.

Deutlicher Unterschied.

Bewertung: niedrig – eher nicht Frau Reimer.

Seite 2 (Adress-/Abstandsangaben)

Formular: Beispiel „Wohnung ...“, durchgestrichenes Wort + neues „W“.

Erstes „W“: stark gewellt, wie bei Kießler/Postkarte.

Zweites „W“: glatter, aber **trotzdem** nicht so geradlinig wie Reimer.

Bewertung: niedrig – passt nicht zu Reimers typischem „W“.

Seite 3 (Kinder-Tabelle)

Formular: Geburtsdaten mit „7“ mit Querstrich, „1“ mit Haken.

Reimer: wie gesagt, eher schlicht (kein Querstrich).

Bewertung: niedrig – Unterschiede zu groß.

Seite 4 (Freitext)

Formular: unruhiger, schwankende Baseline, „r“ als kleiner Haken kaum erkennbar, „t“-Balken kurz.

Reimer: sauberes, gleichmäßiges Schriftbild, „t“-Balken lang und weit gezogen.

Bewertung: niedrig – auffällige Abweichungen.

Seite 5 (Datum/Ort/Freitext + Anlagen)

Formular: „Berlin“ mit einfachem „B“ und kurzem t-Balken; Datumsschreibweise mit „7“ Querstrich.

Reimer: „B“ meist runder, „7“ ohne Querstrich.

Bewertung: niedrig – nicht passend.

Seite 6 (Unterschrift)

Formular: Unterschrift eher Paraphe, schwungvoll, nicht so gleichmäßig.

Reimer: Schrift im Brief wirkt viel strukturierter, weniger schwungvoll. Unterschriften können abweichen, aber hier: **andere Grundcharakteristik**.

Bewertung: niedrig bis sehr niedrig – keine typischen Übereinstimmungen.

Gesamtergebnis

Die Handschrift im **Formular (S1–S6)** unterscheidet sich **deutlich** von der Referenzschrift von Frau Reimer.

Auffällig:

Ziffernformen („7“ mit Querstrich vs. ohne Querstrich).

„t“-Balken (kurz vs. lang/weit).

„W“-Formen (gewellt vs. geradlinig).

Generelles Schriftbild (unruhig, schwankend vs. sauber, gleichmäßig).

Wahrscheinlichkeit, dass Frau Reimer die Formularseiten geschrieben hat: sehr gering.

Schlussfolgerung: Es spricht stark dafür, dass die Formularhandschrift **nicht** von Frau Reimer stammt. Sie passt wesentlich besser zu der Handschrift auf der Postkarte (Lothar Kießler).

Forensische Vergleichstabelle Handschrift

Merkmal	Formular (S1–S6)	Referenz Reimer (Brief)	Referenz Kießler (Postkarte)
Gesamtbild	Unruhig, schwankende Baseline, wechselnder Druck, Tempo ungleichmäßig	Sehr sauber, gleichmäßig, schulheftartig, konstante Neigung	Locker, schwankend, leicht unruhig, ähnlich wie Formular
„W“	Stark gewellt, oft breite Bögen; bei Korrekturen auch glatter, aber nicht gerade	Geradlinig, gleichmäßige Bögen, „ordentlich“	Typisch gewellt, Bögen eng + weit auslaufend → Übereinstimmung
„r“	Kleiner, offener Haken,	Deutlich ausgeführt,	Kleiner Haken, oft

Merkmal	Formular (S1–S6)	Referenz Reimer (Brief)	Referenz Kießler (Postkarte)
	manchmal kaum erkennbar	klarer Haken	reduziert → ähnlich Formular
„t“-Balken	Kurz, leicht nach rechts oben, knapp über Stamm	Lang, weit nach rechts gezogen	Kurz, oft kaum länger als Stamm → wie Formular
„e“	Oft offen, kleiner Bogen, teils unvollständig	Sauber, rund, gleichmäßig offen	Offene Hakenform, oft wie kleiner Strich → wie Formular
„m/n“	Flache Bögen, manchmal ineinander übergehend	Gleichmäßige, klar abgegrenzte Bögen	Flache Bögen, teilweise unsauber → wie Formular
„7“	Immer mit Querstrich	Ohne Querstrich	Mit Querstrich → wie Formular
„1“	Mit kleinem Haken oben	Gerade, schlicht	Mit Haken oben → wie Formular
„0“/„O“	Oval, teils schräg	Rund, regelmäßig	Oval, schräg → wie Formular
Ziffern allgemein	Variabel, unruhige Strichführung	Sauber, gleichmäßig	Locker, ähnlich unruhig → wie Formular
„B“ (Berlin)	Einfach, offener oberer Bogen	Rund, symmetrisch	Locker, ungleichmäßig → wie Formular
Unterschrift	Schwungvoll, Paraphencharakter, weniger strukturiert	Strukturierter, ordentlicher Stil, keine Paraphen	Schwungvoll, locker → ähnlich Formular

Zusammenfassung

Formular vs. Reimer: Deutliche Unterschiede.

Ziffern („7“ mit vs. ohne Querstrich).

„t“-Balken (kurz vs. lang).

„W“-Form (gewellt vs. gerade).

Gesamteindruck (unruhig vs. ordentlich).

→ **Sehr geringe Wahrscheinlichkeit**, dass Frau Reimer die Formularseiten geschrieben hat.

Formular vs. Kießler: Auffallend viele Übereinstimmungen.

„7“ mit Querstrich.

„1“ mit Haken.

Gewelltes „W“

Kurzer „t“-Balken.

Lockerer, schwankendes Gesamtbild.

→ **Hohe Wahrscheinlichkeit**, dass die Formulschrift zu Kießler gehört.

Forensisches Kurzfazit

Verfasser des Formulars (S1–S6): sehr wahrscheinlich identisch mit der Handschrift auf der Postkarte (Kießler).

Nicht identisch mit Reimers Handschrift: systematische Abweichungen in mehreren Kernmerkmalen.

Vergleichsmerkmale aus der Postkarte (Referenz Lothar Kießler)

Buchstabe „W“:

Charakteristisch: stark gewellter Beginn, die ersten beiden Bögen eng, der dritte Bogen sehr weit nach rechts ausholend.

Variante: manchmal „flachgedrückt“, manchmal spitzer erster Bogen.

„r“: kleine Hakenform, oft kaum vollständig ausgeprägt.

„s“: oben oft geöffnet, fast wie eine „8“, manchmal vereinfacht.

„e“: häufig offen, als kleiner Haken.

„m/n“: flache Bögen, nicht stark aufgerichtet.

„t“: kurzer Querstrich, oft leicht nach rechts oben.

Ziffern: „7“ mit Querstrich, „1“ mit kleinem Haken oben.

Druck/Tempo: variabel, eher schnell, leicht unruhige Strichführung.

Allgemeiner Eindruck: Schrift eher lässig, schwankend in Höhe/Proportion, aber immer mit charakteristischen Wellenbewegungen.

Seitenbewertung Formular vs. Postkarte

Seite 1 (Stammdaten)

Beobachtung: „W“ in Namen/Adresse ähnlich stark gewellt wie auf Postkarte. „r“ offener Haken, gleiche Tendenz. Ziffernformen (Geburtsdatum, PLZ) wirken konsistent (7 mit Querstrich).

Bewertung: hoch → sehr wahrscheinlich gleiche Hand.

Seite 2 (Adresse/Abstand) – inkl. von dir gezeigtes Beispiel

Beobachtung:

Durchgestrichenes Wort hat ein „W“ in **typischer Referenzform** (gewellt, Bögen eng + breit).

Das **danach neu geschriebene „W“** wirkt glatter, weniger typisch – aber innerhalb einer Handschrift durchaus möglich (bewusster „Korrekturschreibversuch“ nach Durchstreichen).

„ö“ und „h“-Verbindung wie in Karte (flach, gedrungene Bögen)

Bewertung: mittel bis hoch → Wahrscheinlich dieselbe Hand; Abweichung des zweiten „W“ ist eher situativ (bewusst korrigiert).

Seite 3 (Kinder-Tabelle)

Beobachtung: Tabellenform zwingt zu langsameren Buchstaben. „n/m“-Bögen flach wie auf Karte; Ziffern deckungsgleich (7 mit Querstrich, 1 mit Haken).

Bewertung: hoch → konsistent mit Referenzschrift.

Seite 4 (Freitext Vorfall)

Beobachtung: Viele lange Passagen, die gleiche Merkmale zeigen: „r“ als kleiner Haken, „t“ kurzer Balken, „g/y“-Unterlängen schmal, „e“ offen. Grundlinie leicht unruhig → passt exakt zur Karte.

Bewertung: hoch → sehr wahrscheinlich gleiche Hand.

Seite 5 (Datum/Ort/Freitext + Anlagen)

Beobachtung: Datumsschreibweise identisch zur Karte (1 mit Haken, 7 mit Querstrich). „B“ in „Berlin“ mit offenem oberem Bogen, sehr ähnlich. Rhythmus und Druck konsistent.

Bewertung: hoch → gleiche Hand sehr wahrscheinlich.

Seite 6 (Unterschrift)

Beobachtung: Unterschrift wirkt flüssiger, mehr Paraphen – dennoch: „R“ sehr ähnlich wie auf Karte, „i“-Punkt tief, „r“-Haken konsistent. Unterschriften haben oft einen Sonderstil, aber hier viele Überschneidungen.

Bewertung: mittel bis hoch → eher gleiche Hand, auch wenn Unterschrift naturgemäß abweicht.

Zusammenfassung pro Seite (Wahrscheinlichkeit vs. Referenzprobe)

Seite 1: hoch

Seite 2: mittel–hoch (Abweichung im zweiten „W“ plausibel als Korrektur, nicht zweite Hand)

Seite 3: hoch

Seite 4: hoch

Seite 5: hoch

Seite 6: mittel–hoch

Gesamtresümee

Sehr viele **konstante Merkmale** zwischen Formular und Postkarte (v.a. Ziffernformen, „r“, „t“, „m/n“, i-Punkte, Wellenbewegungen).

Das auffällige Beispiel mit dem **zweiten „W“** spricht nicht zwingend für eine zweite Hand, sondern eher für eine bewusste Änderung im Schreibmoment (möglicherweise Versuch „ordentlicher“ zu schreiben).

Fazit: Es spricht **stark** dafür, dass alle Formularseiten von der gleichen Person wie die Postkarte stammen.

Empfehlung: Forensisch wäre das durch einen Gutachter mit mehr Vergleichsproben (weitere Briefe/Postkarten) zu erhärten, aber die visuelle Evidenz deutet klar auf **eine Hand** hin.